

Обзор дисциплинарной практики за 2015 и 2016 годы.

1. В 2015 году (2016 г.) в Комиссию по этике Адвокатуры КР (далее – Комиссия) поступило 215 (342) жалоб, заявлений граждан, представлений правоохранительных органов и частных постановлений (определений) судов (далее – Обращений) в отношении нарушений адвокатских норм профессиональной этики. Из них: жалоб и заявлений от граждан составляют 100 (87), представлений из правоохранительных органов – 46 (108), частных постановлений (определений) судов – 5 (12). Как видно, в сравнении с 2015 годом, в 2016 году почти в 2 с лишним раза увеличилось количество Обращений из правоохранительных органов и судов.

В 2016 году поступило – 5 жалоб от адвокатов в отношении адвоката. Кроме того, от участников судопроизводства, в отношении адвокатов являющихся стороной процесса, поступили – 35 Обращений.

Количество Обращений по территориальным органам Адвокатуры КР: г. Бишкек – 153 (181), Чуйская обл. – 14 (49), Ошская обл. – 13 (14), г. Ош – 5 (21), Нарынская обл. – 3 (14), Жалал-Абадская обл. – 11 (30), Таласская обл. – 2 (5), Иссык-Кульская обл. – 13 (2), Баткенская обл. – 1 (8).

По содержанию Обращения касались: нарушение норм адвокатской деятельности – 9, ненадлежащее исполнение обязанностей – 58, неправомерные действия адвокатов – 47, гонорара (возврат денег) – 93.

По результатам предварительной проверки отказано в возбуждении дисциплинарного производства по – 121 (107) Обращениям.

В ходе дисциплинарного производства были прекращены:

- в связи с примирением сторон – 7 (22);
- в связи с отсутствием в действии (бездействии) проступка – 0 (3).

Применены меры дисциплинарной ответственности:

- замечание – 4 (3);
- предупреждение – 2 (5);
- выговор – 8 (10);

- направлено ходатайство в Совет адвокатуры о приостановлении или прекращении действия адвокатской лицензии – 0 (3).

В 2015 году решение Комиссии не были обжалованы в Совет адвокатов КР.

В 2016 году в Совет адвокатов КР были обжалованы – 18 решений Комиссии.

Из них 2 решения были отменены и было направлено на новое рассмотрение.

Количество Обращений, рассмотренных членами Комиссии: Корниенко Н.А. (председатель Комиссии) – 24 (35); Бабаев Ж.О. (зам. председателя Комиссии) – 33 (32); Прясллова Т.Е. – 16 (29); Арналиева З.О. – 18 (32); Осмоналиева А.М. – 18 (21); Айткулов Дж.О. – 17 (25); Ким М.О. – 16 (21); Абдылдаева С.Ч. – 7 (12); Джаманчиев Дж. – 15 (18).

2. Примеры из дисциплинарной практики Комиссии (в соответствии п. 1.3 Положения о Комиссии по этике Адвокатуры КР запрещено разглашение материалов дисциплинарного производства).

РЕШЕНИЕ №1

«__» _____ 2016г

г. Бишкек

Комиссия по этике Адвокатуры Кыргызской Республики в составе:
Председательствующего –председателя Комиссии Корниенко Н.А.,
Членов комиссии:

1. Арналиевой З.
2. Осмоналиевой А.М.
3. Айткулова Дж.О.
4. Бабаева Ж.О.
5. Ким М.О.
6. Прясловой Т.Е.

Секретаря комиссии: Арыкбаевой Н.С

Рассмотрев ходатайство докладчика К.Н. по постановлению следователя СУ ГУВД г. Бишкек М.А. от 01.10.2015г на действие адвоката С.А.

УСТАНОВИЛА:

Вышеуказанным постановлением поступившим в Совет Адвокатуры Кыргызской Республики 23.10.2015г следователь М.А. просит принять меры дисциплинарного характера к адвокату С.А. допустившего с его точки зрения нарушения законодательства КР в частности:

- 29.06.2015г приняв на себя защиту интересов гражданина Казахстана К.Б., обвиняемого в совершении пр.пр. ст.357 ч.2 УК Республики Казахстан (присвоение конфискованного имущества нефти), однако 01.10.2015г в суд Свердловского района г. Бишкек, где должно было рассматриваться ходатайство СУ ГУВД о продлении срока содержания под стражей К.Б.. адвокат С.А.. не явился, мотивируя отказ по телефону тем, что у него было поручение от родственников на участие по делу К.Б. со стадии избрания ему судом меры пресечения с момента его первоначального задержания.

Когда же судом была избрана мера пресечения задержание под стражей сроком на 2 месяца и дело по посредственности было направлено в город Каракол, родственники обвиняемого сделали поручения другому адвокату в этом городе и он уже в дальнейшем никакого отношения у этому делу не имел, за отсутствием поручения.

Докладчик К.Н. проводивший проверку обращения следователя М. А. прийти к выводам об отсутствии в действиях адвоката С.А. нарушений Уголовно-процессуального Законодательства и Законодательства об адвокатской деятельности просит Комиссию в возбуждении дисциплинарного производства за отсутствием в действиях адвоката С.А. дисциплинарного проступка отказать.

Руководствуясь п.3.4 п.п 3.4.8 ч.1 Положения по этике Адвокатуры Кыргызской Республики Комиссия

РЕШИЛА:

За отсутствием в действия адвоката С.А. дисциплинарного проступка в возбуждении дисциплинарного производства отказать.

Решение Комиссии может быть обжаловано в Совет Адвокатуры Кыргызской Республики в течении 10 суток со дня его получения.

Председатель Комиссии

Корниенко Н.А

Секретарь

Арыкбаева Н.С

РЕШЕНИЕ №2

Комиссии по этике Адвокатуры Кыргызской Республики

« ___ » _____ 20__ г

г. Бишкек

Комиссия по этике Адвокатуры Кыргызской Республики в составе:
Председательствующего –председателя Комиссии Корниенко Н.А.,
Членов комиссии:

1. Арналиевой З.
2. Осмоналиевой А.М.
3. Айткулова Дж.О.
4. Ким М.О.

Секретаря комиссии: Арыкбаева Н.С.

Рассмотрев Ходатайство докладчика-председателя К.Н. по Частному определению Первомайского районного суда г. Бишкек от 23.03.2015г на действия адвоката Ж.Ж.

УСТАНОВИЛА:

Частным определением судья Первомайского районного суда г. Бишкек указывает на то, что адвоката Ж. осуществляя защиту подсудимого К. умышленно затягивал судебный процесс по этому делу. Неоднократно не являлся в судебные заседания будучи надлежащим образом извещенным. А появляясь в процессе получая замечание от суда реагировал на это необоснованным отвода судей вплоть до Верховного Суда Кыргызской Республики.

Кроме этого Ж. ведет себя в процессах неадекватно по отношению не только к судьям, но и другим участникам процесса от чего страдают потерпевшие, свидетели и в целом страдает правосудие.

Просит принять меры к адвокату Ж. за нарушения им указанных норм адвокатской этики.

Проверка указанного обращения судьи была возложена 21.05.2015г на меня председателя Комиссии К.Н. и секретаря Комиссии Обязанной вызвать адвоката Ж для дачи письменного объяснения и подготовки докладчиком ходатайства в комиссию о наличии в действиях дисциплинарного проступка, либо об отсутствии такового в срок не превышающих 4-х месяцев со дня поступления. В данном случае с 13.04.2015г.

Однако по не известным причинам, а скорее всего по причинам многочисленных жалоб на адвоката Ж от судей и других участников судебных процессов данное обращение судьи поступившие в Совет Адвокатуры 13.04.2015г в срок, не превышающий 4-х месяцев, не было проверено и поэтому в соответствии с п.3.4 п.п 3.4.8 ч.2 Положения по этике Адвокатуры Кыргызской Республики Комиссия

РЕШИЛА:

Проверку и рассмотрение Частного Определения судьи Первомайского районного суда г. Бишкек от 23.03.2015г на действия адвоката Ж вследствие истечения сроков прекратить.

Председатель Комиссии

Н.А. Корниенко

Секретарь

Н.С. Арыкбаева

РЕШЕНИЕ №3

« ___ » _____ 2016г.

г. Бишкек

Комиссия по этике Адвокатуры Кыргызской Республики в составе:
Председательствующего –председателя Комиссии Корниенко Н.А.,
Членов комиссии:

1. Бабаев Ж.О
2. Осмоналиевой А.М.
3. Пряслова Т.Е.
4. Ким М.О.

С участием секретаря комиссии Арыкбаевой Н.С.

Рассмотрев Ходатайство докладчика-председателя К.Н. по заявлению С.А и К.Б. адвоката Ш. на действия адвоката Ч.М. Комиссия

УСТАНОВИЛА:

В заявлении вышеуказанных лиц адресованное Министру Юстиции Кыргызской Республики и направленное для проверки в Совет Адвокатуры Кыргызской Республики, а последним в Комиссию по этике адвокатов Кыргызской Республики указаны факты неэтичного незаконного поведения адвоката Ч.М. заключающемся в том, что он являясь защитником обвиняемого (подсудимого) К.Э.К. (ст.234 ч.2) осуществляет защиту «любыми грязными и незаконными методами». Специально предварительно подготовили людей как лжесвидетелей, выступать против потерпевших в Октябрьском суде, а также сам провоцировал, подстрекал и подучивал свою сторону обвиняемых для очередной провокации в отношении потерпевших. Сам Ч.М. при этом находился рядом, все видел, слышал, улыбался и не пытался пресечь и предотвратить заранее подготовленный скандал стороной обвиняемого. На замечание адвоката Ш. Защищающей интересы потерпевших, адвокат Ч.М. молча улыбался и продолжал бездействовать позволяя стороне обвиняемого 23.11.2015г. Во дворе суда Октябрьского района г. Бишкек нападать на потерпевших.

Докладчик К.Н. осуществляющий проверку доводов заявителей, получивший через Правления Территориальной Адвокатуры г. Бишкек объяснение адвоката Ч.М. полностью отрицающего претензии заявителей в его адрес считая их ложными не соответствующими действительности, так же считает претензии заявителей в адрес Ч.М. чисто эмоциональными, неподтверждаемые неопровержимыми доказательствами. Являются свидетели подготовленным Ч.М. на лжесвидетельство устанавливает только следствие и суд соответствующим постановлениями. Заявителями не представленными.

Тот факт, что Ч.М, не предпринимал активных мер по предотвращению скандала между сторонами во дворе суда, а молча стоял и улыбался, также по мнению докладчика не может расцениваться дисциплинарным проступком адвоката, в связи с чем Докладчик просит Комиссию в возбуждении дисциплинарного производства в отношении адвоката Ч.М. отказать Обращение вышеуказанных Заявителей оставить без удовлетворения. С чем Комиссия соглашаясь и руководствуясь ст. 3.4 п.п. 3.4.6, 3.4.8 п.п 1 Положения о комиссии по этике Адвокатуры Кыргызской Республики.

РЕШИЛА:

Ходатайство Докладчика К.Н. об отказе в возбуждении дисциплинарного производства в отношении адвоката Ч.М. удовлетворить.

Решение может быть обжаловано в 10-дневный срок в Совет Адвокатуры Кыргызской Республики со дня его получения.

Председатель комиссии:

Н.А.Корниенко

Секретарь

Н.С.Арыкбаева

РЕШЕНИЕ №4

Комиссии по этике Адвокатуры Кыргызской Республики

«___» _____ 2016г

г. Бишкек

Комиссия по этике Адвокатуры Кыргызской Республики в составе:
Председательствующего –председателя Комиссии Корниенко Н.А.,
Членов комиссии:

1. Арналиевой З.
2. Осмоналиевой А.М.
3. Абдылдаевой С.Ч.
4. Бабаева Ж.О.
5. Прясловой Т.Е.

Секретаря комиссии: Арыкбаевой Н.С, с участием адвоката Ш.К. Рассмотрев постановление Комиссии о возбуждении в отношении адвоката Ш.К. дисциплинарного производства от 02.02.2016 года.

УСТАНОВИЛА:

На основании ходатайства докладчика члена Комиссии по этике Адвокатуры Кыргызской Республики по Иссык-Кульской области А.С. от 25.01.2016г в отношении адвоката Ш.К. было возбуждено дисциплинарное производство за совершение им дисциплинарного проступка связанного с нарушением требований ст.25, 27 Закона Кыргызской Республики «Об Адвокатуре Кыргызской Республики и адвокатской деятельности» предусматривающий ответственность адвоката. За вступление в дело без поручения обвиняемого Т. и за не составление с ним либо его родственников соглашения об оказании юридической помощи.

Кроме этого было установлено, что адвокат Ш.К. не является участником ГРА и ГГЮП, а пожалев, как он выразился на заседании Комиссии следователя принял участия по этому делу по своему личному ордеру, со стадии задержания и предъявления обвинения, что является недопустимым ухудшающим положения обвиняемого сопряженного с безответственностью таких адвокатов. За качество оказываемой помощи лицам, с которыми не заключаются соглашения ни с адвокатом ГРА и ГГЮП, ни с адвокатом не состоявшим в этой группе.

Заявления отца обвиняемого о том, что адвокат Ш.К. не принимая участия при допросе его сына в качестве подозреваемого, а затем в качестве обвиняемого при предъявлении обвинения подтверждения не находит, так как из предъявленных Комиссии протоколов от 12.09.2015г участие адвоката подтверждается его и задержанного подписями.

По ходатайству адвоката Ш.К. суд избрал Т. меру пресечения на период следствие-домашний арест освободив его из под стражи.

Таким образом Комиссия усматривает в действиях адвоката Ш. К лишь нарушение требований ст. 25 п.1 и ст.27 Закона Кыргызской Республики «Об Адвокатуре Кыргызской Республики и адвокатской деятельности» поэтому руководствуясь ст.8 п.4 Закона Кыргызской Республики «Об Адвокатуре Кыргызской Республики» ст.4.4 п. 4.4.1 Устава Адвокатуры Кыргызской Республики и ст. 3.4 п.3.4.8 п/п 5) Комиссия

РЕШИЛА:

Признать наличие в действиях адвоката Ш.К. признаков дисциплинарного проступка и применения к нему меры наказания в виде замечания.

Решение может быть обжаловано в Совет Адвокатуры Кыргызской Республики в 10-ти дневный срок со дня получения.

Председатель комиссии: _____ Н.А. Корниенко

Секретарь _____ Н.С. Арыкбаева

РЕШЕНИЕ №5

Комиссии по этике Адвокатуры Кыргызской Республики

« ___ » _____ 2016г

г. Бишкек

Комиссия по этике Адвокатуры Кыргызской Республики в составе:
Председательствующего –председателя Комиссии Корниенко Н.А.,
Членов комиссии:

1. Арналиевой З.
2. Осмоналиевой А.М.
3. Айткулова Дж.О.
4. Бабаева Ж.О.
5. Ким М.О.
6. Прясловой Т.Е.

Секретаря комиссии: Арыкбаевой Н.С.

Рассмотрев Ходатайство докладчика К.Н. по жалобе гражданки Г. на действия адвоката Л.И.

УСТАНОВИЛА:

В жалобе в Совет Адвокатуры Кыргызской Республики от 11.02.16г гражданка Г. просит лишить лицензии на занятия адвокатской деятельности адвоката Л.И. За то, что она в течении года с 28.01.2015г по 28.01.2016г представляла интересы ОсОО «Химчистка» в суде против нее Г. по поддельной доверенности без номера подписанной якобы директором этой фирмы К.К. которая таковым не являлась. Решением Свердловского районного суда г. Бишкек от 28.01.2016г указанная доверенность по вышеуказанным основаниям была признана недействительной.

В ходе проверки из письменных и телефонных объяснений адвоката Л.И. было установлено что К.К. на момент подписания вышеуказанной доверенности 28.01.2015г действительно не была директором ОсОО «Химчистка» а была, приказом директора К. Р. от 16.01.2015г за №3 на время своей командировки (отпуска) назначена и.о. директора и в связи с этим и уполномочила адвоката Л.И. доверенностью от 28.01.2015г на участие по делу Г. о возмещении ущерба.

Суду, рассматривающего иск Г. о признании этой доверенности недействительной не стало это известным по причине рассмотрены дела в отсутствие К.К. и Л.И. тем самым лишенным возможности представления суду вышеуказанных доказательств действительности оспариваемой Г. доверенности.

На решение суда К.К. подана апелляционная жалоба на отмену вышеуказанного решения суда по вышеуказанным основаниям, которая бесспорно будет удовлетворена и по основаниям истечения срока это доверенности.

Поэтому с учетом изложенного и руководствуясь ст.3.4. п.3.2.6. 3.28 п/п 1) Положения по этике Адвокатуры Кыргызской Республики Комиссия

РЕШИЛА:

Ходатайство докладчика К.Н. о прекращении дисциплинарного производства в отношении адвоката Л.И. за отсутствием в ее действиях дисциплинарного проступка удовлетворить.

Жалобу Г. оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в Совет Адвокатуры кыргызской республики в 10-ти дневный срок со дня получения.

Председатель Комиссии

Корниенко Н.А.

Секретарь Комиссии по этике

Арыкбаева Н.С.

РЕШЕНИЕ №6

Комиссии по этике Адвокатуры Кыргызской Республики

г. Бишкек

«__» ____ 2016г.

Комиссия по этике Адвокатуры Кыргызской Республики в составе:

Председательствующего –председателя Комиссии Корниенко Н.А.,

Членов комиссии:

1. Арналиевой З.
2. Осмоналиевой А.М.
3. Айткулова Дж.О.
4. Бабаева Ж.О.
5. Ким М.О.
6. Пряслевой Т.Е.

Секретаря комиссии: Арыкбаевой Н.С.,

С участием адвокатов Ю. и З. и заявителя А. и представителя по доверенности М.

Рассмотрев Постановление Комиссии по этике Адвокатуры Кыргызской Республики о возбуждении дисциплинарного производства в отношении адвокатов Ю. и З.

УСТАНОВИЛА:

В соответствии с ходатайством докладчика К.Н. от 25.02.2016г. Постановлением Комиссии по этике

Адвокатуры Кыргызской Республики от 10.03.2016г в отношении адвокатов Ю. и З. было возбуждено дисциплинарное производство по основаниям нарушения адвокатами требований ст. ст. 26, 27 Закона Кыргызской Республики «Об Адвокатуре Кыргызской Республики» от 14.07.2014г за №135 заключающемся в том, что указанные адвокаты приняв от итальянца М.К. поручение на оказание ему содействия в получении разрешения на работу и его соотечественнику Д.М. в Кыргызской Республики и о предоставлении вида на жительство в Кыргызской Республики Ф.Г. и получив с М.К. без составления соглашения по 3-м распискам 8500 долларов США указанное поручения до конца не исполнили и возвратив клиенту лишь 3000 долларов США остальную сумму в размере 5500 долларов адвокат Ю. возвращать отказался заявляя что эта сумма была уже истрачена на получения разрешения на работу Д.М. и подготовку документов для представления вида на жительство Ф.Г. , но не доведенного до конца в связи отказа клиентов от дальнейшему с ними сотрудничеству за ненадобностью вида на жительство Ф.Г.. Из пояснений заявителя А. следует, что адвокат не заключая с ними никаких соглашений, не выдавал квитанций о получении с М.К. по 3-м распискам 8500 долларов США ничего фактически для итальянцев не сделали отделяясь лишь обещаниями показывая лишь ксерокопии каких-то документов.

В результате волокиты затянувшейся с 03.04.2015г до августа 2015 года Ф.Г. был вынужден выехать из Кыргызстана не получив обещаемого адвокатами вида на жительство.

На требования в связи с этими обстоятельствами возврата денег Ю. под давлением органов милиции вернул лишь 3000 долларов США. От возврата остальной суммы отказался заявляя, что деньги строчены на выполнения их поручения. Затем стал заявлять , одна из расписок на 3000 долларов составлена не им. Пришлось им проводить судебно-почерковедческую экспертизу опровергнувшей его отрицание . после этого он предлагая еще какую-то незначительную сумму стал требовать возврата ему всех 3-х расписок о получении от М.К. 8500 долларов США, с чем они не соглашались и обратились с данной жалобой на нечистоплотность адвокатов с требованием о лишении их лицензий и понуждение их к возврату неотработанных или в обещаемые сроки 5500 долларов США.

Соглашаясь с мнением докладчика о наличии в действиях адвокатов Ю. и З. Дисциплинарное производство назначенное к рассмотрению на 15.03.2016г с участием сторон данного конфликта с намерением, в случае не достижения примирения между ними, наказать адвокатов за допущенные ими нарушения законодательства об адвокатской деятельности с возложением на них обязательства по возврату клиенту неотработанной суммы оплаты.

Однако, в процессе закрытого обсуждения членами Комиссии ранее принятых решений по данному дисциплинарному производству было установлено нарушение заявителями требований ст.3.5 п.3.5.1 ч.2 Положения о Комиссии по этике Адвокатуры Кыргызской Республики.

Согласно данного требования меры дисциплинарной ответственности могут быть применены к адвокату не позднее шести месяцев со дня обнаружения проступка адвоката, не считая времени его болезни, нахождения в отпуске, длительной командировке , или рассмотрения дела в суде , но не позднее одного года с момента его обнаружения.

В соответствии с жалобой А. от 25.01.2016г о нарушении адвокатами Ю. и З. требований ст.ст.26,27

Закона Кыргызской Республики «Об Адвокатуре Кыргызской Республики и адвокатской деятельности» выразившимся в не заключении с М.К. законного соглашения на оказание ему профессиональной юридической помощи стало известно с 03.04.2015г, затем с 28.04.2015г и 06.05.2015г (даты составления 3-х расписок на получения Ю.)

Однако когда уже к 01.08.2015г доверителям стало понятным, что адвокаты их обманывают, ничего для них не делают отделяясь лишь обещаниями (расписка З. от 01.08.2015г), доверители должны были во - первых, обратиться к адвокатам с письменной претензией о волоките исполнения своих обязательств, либо с аналогичной жалобой в органы Адвокатуры Кыргызской Республики не позднее 03.10.2015г со дня 1-й расписки или не позднее 06.11.2015г со дня расписки Ю. от 06.05.2015года.

А. с жалобой на вышеуказанные незаконные действия адвокатов обратилась в Совет Адвокатуры Кыргызской Республики за защитой прав своих доверителей спустя лишь 9 месяцев, что лишает Комиссию права применения к адвокатам мер дисциплинарной ответственности.

Возбуждение дисциплинарного производства в этом случае подлежит прекращению.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст.3.5 п.3.5.2 ч.2; п.п 3.4.5.6, 3.4.8 п/п 3) Положения «О Комиссии по этике Адвокатуры Кыргызской Республики» Комиссия

РЕШИЛА:

Единогласно принять решение о прекращении в отношении адвокатов Ю. и З. дисциплинарного производства вследствие истечением сроков привлечения к дисциплинарной ответственности, обнаружившегося в ходе разбирательства Комиссии по этике.

Заявителям рекомендовать обращение к адвокатом с претензией о возврате денежных средств, а по не разрешению претензии в добровольном порядке, в суд.

Решение может быть обжаловано в Совет Адвокатуры Кыргызской Республики в 10-дневный срок со дня его получения.

Председатель Комиссии

Корниенко Н.А.

Секретарь Комиссии по этике

Арыкбаева Н.С.

РЕШЕНИЕ №7

Комиссии по этике Адвокатуры Кыргызской Республики

г. Бишкек

«___»_____2016г.

Комиссия по этике Адвокатуры Кыргызской Республики в составе:

Председательствующего –председателя Комиссии Корниенко Н.А.,

Членов комиссии:

1. Арналиевой З.
2. Осмоналиевой А.М.
3. Айткулова Дж.О.
4. Бабаева Ж.О.
5. Ким М.О.
6. Прясловой Т.Е.
7. Абдылдаева С.Ч.

Секретаря комиссии: Арыкбаевой Н.С.,

С участием адвоката О.

Рассмотрев Постановление Комиссии по этике Адвокатуры Кыргызской Республики о возбуждении дисциплинарного производства в отношении адвоката О. по обращению А.(докладчик А.С.) Комиссия

УСТАНОВИЛА:

В своем обращении от 20.11.2015г А.. просит принять меры к адвокату О. который приняв 3 поручения на ведение гражданских дел и получив за это оплату в виде 1 барана, 5000 (пять тысяч) сом и дважды по 15000 (пятнадцать тысяч) сомов соглашений об оказании этих юридических услуг не составил и не выдав квитанций от окончательного участия по делу в Каракольском городском суде стал уклоняться вынудив клиентов обращается к другому адвокату и нести дополнительные на него расходы.

Входе рассмотрения дела в суде Каракольского гор суда выяснилось, что иск «О признании договора дарения дома» составленного и подданного в Тюпский райсуд и за что О. было оплачено 15000 сомов вообще не рассматривался судом. Почему, О. объяснить не смог отделяясь Заверениями «не спишите будет рассмотрен».

В своем письменном объяснении и на Заседании Комиссии адвокат О. не отрицал, что приняв 3 поручения от супругов А. и К. на оформление и ведение их гражданских дел о выселении из домостроения, признания договора дарения этого дома недействительными участия в апелляционной инстанции за что получив 1 барана 5000 сомов и дважды по 15000 сомов Соглашений с клиентами на оказание этих услуг не составлял, квитанций не выдавал. Дважды на заседание Каракольского городского суда не явился по уважительной причине, а когда явился в 3-й раз узнал, что клиенты «почему-то» взяли другого адвоката. Согласен возратить заявителю 15000 сомов и не допускать впредь принятие поручений без составления с клиентами соглашений.

По сообщению докладчика заявитель А. на примирение на этих условиях не соглашается, настаивает на применении к адвокату строгих мер воздействия вплоть до лишения О. лицензии на занятия им адвокатской деятельности поэтому с учетом вышеизложенного и руководствуясь ст.3.4 п.п 3.4.6, 3.4.7, 3.4.8 п/п 5), 3.4.11 ст.3.5 п.3.5.3 Положения по этике Адвокатуры Кыргызской Республики , ст.27 Закона Кыргызской Республики и адвокатской деятельности и 2.4 п.4.1 Кодекса профессиональной этики адвокатов Кыргызской Республики Комиссия

РЕШИЛА:

Признать в действиях адвоката О. наличие дисциплинарного проступка выразившегося в оказании юридической помощи клиентам без составления с ними соглашения, без выдачи квитанций об оплате его услуг, а также в ненадлежащее оказанных услугах подвергнуть О. дисциплинарному наказанию в виде выговора.

Обязать О. возратить заявителю А. неотработанную часть гонорара в размере 15000 (пятнадцать тысяч) сомов в 10-ти дневный срок со дня получения данного решения.

Решение может быть обжаловано в Совет Адвокатуры Кыргызской Республики в 10-дневный срок со дня его получения.

Председатель Комиссии
Секретарь Комиссии по этике

Корниенко Н.А.
Арыкбаева Н.С.

РЕШЕНИЕ №8

Комиссии по этике Адвокатуры Кыргызской Республики

г. Бишкек

« ____ » _____ 2016г.

Комиссия по этике Адвокатуры Кыргызской Республики в составе:

Председательствующего –председателя Комиссии (докладчик) Корниенко Н.А.,

Членов комиссии:

1. Арналиевой З.
2. Прясловой Т.Е.
3. Айткулова Дж.О.
4. Бабаева Ж.О.
5. Ким М.О.
6. Осмоналиева А.М.

Секретаря: Арыкбаевой Н.С.

Рассмотрев ходатайство докладчика К.Н. по заявлению И. на действия адвоката А.

УСТАНОВИЛА:

Заявлением от 25.04.2016 года И. просила принять в отношении адвоката А. соответствующие меры, которая в течение 8 лет защищает коррупционными методами интересы группы мошенников завладевшие обманным путем ее 10-ти тысячами долларов США.

Просит лишить ее лицензии на занятие адвокатской деятельностью.

В ходе проверки заявления И. Е. подано заявление о возврате ей прилагаемые документы. Так как вопрос ее очень сложный выходит за пределы Компетенции Комиссии. Претензий к А. не имеет.

В связи с чем докладчик ходатайствует о прекращении дисциплинарного производства в отношении адвоката А. за примирением сторон.

Руководствуясь ст.3.4. п.п. 3.4.6, 3.4.8 п/п 2) Положения по этике Адвокатуры Кыргызской Республики Комиссия

РЕШИЛА:

Ходатайство докладчика К.Н., о прекращении дисциплинарного производства в отношении адвоката А. по заявлению И. в связи с состоявшимся между ними примирением, удовлетворить.

Решение может быть обжаловано в Совет Адвокатуры Кыргызской Республики в 10-дневный срок со дня получения данного решения.

Председатель Комиссии

Корниенко Н.А.

Секретарь Комиссии по этике

Арыкбаева Н.С.

РЕШЕНИЕ №9

Комиссии по этике Адвокатуры Кыргызской Республики

г. Бишкек

« ____ » _____ 2016г.

Комиссия по этике Адвокатуры Кыргызской Республики в составе:

Председательствующего—председателя Комиссии Корниенко Н.А.,

Членов комиссии:

1. Арналиевой З.
2. Прясловой Т.Е.
3. Айткулова Дж.О.
4. Бабаева Ж.О.
5. Ким М.О.
6. Осмоналиева А.М.

Секретаря: Арыкбаевой Н.С. С участием адвоката Б.

Рассмотрев Постановление о возбуждении дисциплинарного производства в отношении адвоката Б. по заявлению Ч.

УСТАНОВИЛА:

Заявлением от 18.04.2016 года Ч. просила лишить лицензии на занятия адвокатской деятельностью адвоката Б. За то, что он в нарушение требований ст.25 Закона Кыргызской Республики «Об Адвокатуре Кыргызской Республики и адвокатской деятельности» от 14.07.2014 года №135 участвуя по уголовному делу на следствии по обвинению ее сына М.А. и его друзей П. и Г. в похищении и грабеже гр. А.А. с момента окончания следствия, в судебное заседание в январе 2016 года. поэтому же делу явился уже в качестве представителя потерпевшего А.А. предоставив суду его доверенность удостоверенную частным нотариусом Первомайского нотариального округа С. реестром №227 от 29.05.2016г.

Во исполнение поручения потерпевшего А.А. адвокат Б. в разговоре до судебного заседания предлагая им родителям подсудимых возместить потерпевшему материальный и моральный вред в размере 9000 (девять тысячи) долларов США в то время как на следствии он же со следователем вымогали у них 3000 (три тысячи) долларов США, в то время как сам потерпевший в своем исковом заявлении просил взыскать с обвиняемых всего 7000 (семь тысячи) сомов.

Получив отказ, адвокат Б. после отложения дела, из-за неявки самого потерпевшего в суд на другое число больше в суд не появлялся.

Объяснением от 17.05.2016 года адвокат Б. признал, что он действительно принимал участие по делу вышеуказанных лиц в качестве их защитника, которые в конце следствия отказались от дальнейших его услуг в суде и он по забывчивости спустя 5 месяцев принял поручение по этому делу уже от потерпевшего А.А. по его доверенности от 29.01.2016 года. В судебном заседании увидев подсудимых вспомнив, что он принимал участие на следствии в защиту подсудимых М. и его друзей, родственникам потерпевшего А.А. заявил, что он не вправе принимать участие в его защиту и вернув им доверенность больше в судебные заседания по этому делу не являлся. Признает свои действия незаконными, обязуется подобного впредь не допускать и строго его не наказывать.

Комиссия рассмотрев вышеуказанные обстоятельства приходит к единогласному мнению об обоснованности Постановления Комиссии о возбуждении в отношении адвоката Б. дисциплинарного производства от 21.06.2016 года по основаниям нарушения им требований ст.80 ч.1 п.4 Уголовного процессуального Кодекса Кыргызской Республики ст.25 ч.2 п.2 п/п а) Кодекса профессиональной этики адвокатов Кыргызской Республики согласно которых, в соответствии с требованиями данных норм адвокат Б. не вправе был принимать поручения от потерпевшего А.А. по делу обвиняемых М.А., П.А. и Г.Ж. так как ранее оказывал им юридическую помощь во время следствия, что является наказуемым вплоть до лишения адвоката лицензии на занятия адвокатской деятельностью.

Однако, принимая во внимание незначительный адвокатский стаж Б. (2 года и 3 месяца со дня получения лицензии 2.10.2013 года и получения доверенности от 29.01.2016 года), а также то, что Б. в первом же судебном заседании осознав незаконность своих действий от дальнейшего участия по данному делу отказался и признавая свою вину на заседании Комиссии обязуется не допустить подобных действий в дальнейшем Комиссия руководствуясь Законом Кыргызской Республики «Об Адвокатуре Кыргызской Республики и адвокатской деятельностью», ст.4.4 п.4.4.1 Устава Адвокатуры Кыргызской Республики, ст.3.5 п.п 3.5.1 – 3.5.4 и ст.3.4 п.п 3.4.6 – 3.4.8 п/п 5) Положения по этике адвокатов Кыргызской Республики Комиссия

РЕШИЛА:

Адвоката Б. 10.11.1978 года рождения признать виновным в совершении дисциплинарного проступка и подвергнуть его наказанию в виде **выговора** предупредив, что в случае повторного совершения подобных действий он будет привлечен к более строгим мерам дисциплинарного воздействия вплоть до постановки вопроса о лишения его лицензии.

Решение может быть обжаловано в Совет Адвокатуры Кыргызской Республики в 10-дневный срок со дня получения данного решения.

Председатель Комиссии

Корниенко Н.А.

Секретарь Комиссии по этике

Арыкбаева Н.С.

РЕШЕНИЕ №10

Комиссии по этике Адвокатуры Кыргызской Республики

г. Бишкек

« _____ » _____ 2016г.

Комиссия по этике Адвокатуры Кыргызской Республики в составе:
Председательствующего—председателя Комиссии Корниенко Н.А.,
Членов комиссии:

1. Арналиевой З.
2. Пряслевой Т.Е.
3. Айткулова Дж.О.
4. Ким М.О.
5. Осмоналиева А.М.

Секретаря: Арыкбаевой Н.С.

Рассмотрев ходатайство докладчика К.Н. по сообщению Учреждения №21 ГСИН при ПКР от 29.04.2016 года на действия адвоката Ц.

УСТАНОВИЛА:

Сообщением Учреждения №21 ГСИН при ПКР в адрес Министерство юстиции Кыргызской Республики и Совет Адвокатуры Кыргызской Республики от 29.04.2016 года подписанного начальником СИЗО-1 полковником Б. указывается факт недостойного поведения адвоката Ц. имевший место 28.04.2016 года на КПП СИЗО-1 г. Бишкек заключающегося в том, что адвокат Ц. пытаясь в обеденный перерыв передать в Спец часть СИЗО-1 приговор Бишкекского городского суда не реагируя на замечания дежурной по КПП майора К. вел себя агрессивно, выражался нецензурно, порвал с его одежды пуговицы, вызванным нарядом милиции данный факт был зарегистрирован в КУПе №3062 Октябрьского УВД г. Бишкек от 28.04.2016 года.

Объяснением от 24.05.2016 года адвокат Ц. не отрицает, что 28.04.2016 года у него с дежурным КПП СИЗО-1 К. возник конфликт в процессе его попытки передать в спец часть СИЗО-1 приговор Бишкекского городского суда через дежурного КПП в обеденный перерыв чему стал активно препятствовать майор К. вырвавший приговор из рук своего помощника и порвав бросил его на землю, вызвал участкового УВД Октябрьского района где этот факт был зарегистрирован в КУП №3062 впоследствии закрыт за отсутствием в его действиях состава преступления. В связи с тем, что майор К. отказался от прохождения судебной медицинской экспертизы на предмет установлении степени тяжести телесных повреждений нанесенных ему якобы адвокатом Ц.

По ходатайству докладчика К.Н. постановлением Комиссии от 30.08.2016г в отношении адвоката Ц. возбуждено дисциплинарное производство по рассмотрению которого на заседании Комиссии в соответствии с требованиями ст.3.4, п.3.4.6, 3.4.8 п/п 5) Положения по этике адвокатов Адвокатуры Кыргызской Республики

РЕШИЛА:

Признать о наличие в действиях адвоката Ц. признаков дисциплинарного проступка и применить к нему меру дисциплинарной ответственности в виде предупреждения.

Решение может быть обжаловано в Совет Адвокатуры Кыргызской Республики в 10-дневный срок со дня получения данного решения.

Председатель Комиссии

Корниенко Н.А.

Секретарь Комиссии по этике

Арыкбаева Н.С.

РЕШЕНИЕ №11

_____ 2016г.

г. Бишкек

Комиссия по этике Адвокатуры Кыргызской Республики в составе председательствующего Корниенко Н. А., членов Комиссии Айткулова Д.О., Арналиевой З. О., Бабаева Ж. О., Ким М. О., Осмоналиевой А. М., Прясловой Т. Е., рассмотрев материалы по жалобе К.

УСТАНОВИЛА:

В Комиссию по этике Адвокатуры Кыргызской Республики поступило заявление К., далее по тексту Заявитель, на неправомерные действия адвоката М. действующего на основании лицензии Министерства юстиции Кыргызской Республики № 1471 от 09.06.2005 г.

В своей жалобе заявитель, К. сообщает, что 3 августа 2015 года он заключил договор об оказании юридической помощи за № 19 с юридическим агентством «Marat & Partners» в лице генерального директора А. (далее Представитель). По данному договору Представитель должен был представлять его интересы в судах по гражданскому делу с Д. Согласно пункту 3.1 настоящего договора доверитель оплачивает представителю деньги в сумме 500 долларов США и два земельных участка по 4 сотки, находящихся в контуре 540. А. является сыном М. Адвокат лично взял 500 долларов США по данному гражданскому делу, на улице около офиса по адрес у г. Бишкек, ул. Фрунзе. 340, но приходный кассовый ордер не выдал Заявителю.

Получив денежные средства, Адвокат взял и оригиналы документов на земельные участки, принадлежащие Заявителю на праве пользования сроком на 49 лет, расположенные по адресу: Сокулукский район, село Новопавловка,). Через некоторое время Адвокат в ноябре 2015 года, приехал к Заявителю и стал требовать, чтобы заявитель выписал генеральную доверенность по распоряжению земельными участками. Свои действия он объяснил тем, что в случае разбирательства в судах, стороны могут наложить арест на земельные участки, а в дальнейшем конфисковать в пользу государства, даже если эти земельные участки будут переоформлены на родственников и на жену Заявителя. Для подтверждения своих слов, он привел пример по уголовному делу в отношении Т.Н., и Заявитель, поверив словам Адвоката, выписал генеральные доверенности от 17.06.2015 г. и 23.06.2015 г. по распоряжению двумя земельными участками по 0,86 га, принадлежащие Заявителю.

Заявитель полагает, что Адвокат по истечении времени узнал, что в отношении Заявителя возбудили уголовное дело и поэтому он торопил его выписать доверенности на его имя. В этот период времени у Заявителя были устные споры и разбирательства с Д. который угрожал его посадить в тюрьму, мотивируя тем, что у него очень большие связи в ГКНБ, МВД. Д. вскоре добился возбуждения в отношении Заявителя уголовного дела и задержания в порядке ст. 94 УПК КР. При допросе его в качестве подозреваемого, М. пришел к Заявителю, **без заключенного Соглашения на оказание юридических услуг с Заявителем**, и стал участвовать по уголовному делу в качестве адвоката.

Сразу после допроса он не сообщил жене Заявителя и его родственникам о его задержании. Позже сообщил его родственникам, что он во всем признался и потребовал автомашину марки Мерседес-Бенс, 1994 года для оформления ее на его имя, якобы за юридическую услугу. Кроме этого, он пришел к Заявителю в СИЗО-1 и сообщил, что его жена сказала ему, чтобы он признал вину, лишь бы Заявителя отпустили на свободу. И поставил условие, чтобы Заявитель написал ему расписку о том, что эти земельные участки были проданы ему. На что Заявитель отказался и Адвокат ушел. В связи с чем, Заявитель официально отказался от М. (написал заявление). И им пришлось нанять другого адвоката. 17.12.2015 г. жена Заявителя Т.М. заключила договор с адвокатом А.

После того, как Заявителя освободили под подписку о невыезде, он написал заявление в КГНБ КР на М. Только после этого заявления в КГНБ КР Адвокат на следующий день переоформил от своего сына земельные участки обратно на Заявителя.

Также Заявитель 03.06.16 г. отменил доверенность, выданную Адвокату, тем самым высказал свое полное недоверие своему бывшему Адвокату за его неправомерные действия. Заявитель обратился в правоохранительные органы на неправомерные действия адвоката.

Данные участки Заявитель продал, но когда новый хозяин земель Е. стала приезжать на участок, то туда часто стали приезжать разные люди с доверенностями от А. (сына М.). Новый собственник Е. написала заявление в Сокулукский РОВД.

Также Заявитель отмечает один факт – Д. подал на Заявителя иск в суд в гражданском порядке, а М. приезжал в суд вместе с Д.

Адвокат в своей объяснительной (без даты) пишет, что они с Заявителем проработали 3 года и К. задолжал ему за проведенную им работу. По земельным участкам – Заявитель сам настоял, чтобы он

переоформил на сына М. и по первому требованию он переоформил бы участки обратно на К. за вычетом денежной суммы за отработанную работу. После переоформления Заявитель всячески стал его избегать, отказываясь выплачивать долг. В настоящее время идут судебные разбирательства с К. в суде.

В ходе рассмотрения данной жалобы от имени Комиссии по этике Адвокатуры Кыргызской Республики (далее Комиссия) были поданы запросы в УЗ и РПНИ Сокулукского района Чуйской области (далее Госрегистр), где были запрошены заверенные копии договора купли продажи земельного участка, заключенные между гр. М., действующего по доверенности и гр. А. Данные земельные участки расположены на территории Ново-Павловского айыл окмоту, в контуре № 540 и 12, идентификационный код: 7-08-15-0002-0296 и 7-08-22-0002-0180; 7-08-15-0002-0297 и 7-08-22-0002-0181 и ранее принадлежали Заявителю - К. **Госрегистр предоставил 2 договора купли-продажи от 27.11.2015 г. за регистрационным № 39769 на 2 (два) земельных участка по 0.86 га, которые были подписаны М. и гр. А. Таким образом, Адвокат произвел отчуждение, продал на основании договоров купли-продажи 2 земельных участка по 0.86 га, принадлежащих К.**

Также был отправлен запрос от имени Комиссии частному нотариусу Свердловского нотариального округа г. Бишкек С.Ж., у которой были запрошены заверенные копии, где гр. А. подписал доверенности с правом распоряжения земельными участками на следующих граждан:

- 1) гр. Кыргызской Республики **Н.К.**, 06.10.1989 года рождения, паспорт выдан МКК ... от г., зарегистрированного по адресу: Кыргызская Республика,
 - 2) гр. Кыргызской Республики **К.О.**, 11.03.1994 года рождения, паспорт выдан МКК ... от г., зарегистрированного по адресу: Кыргызская Республика, Ысык-Кульская область.
 - 3) гр. Кыргызской Республики **Т.Э.**, 06.07.1981 года рождения, паспорт выдан НИМ ... от г., зарегистрированного по адресу: Кыргызская Республика, Нарынская область.
 - 4) гр. Кыргызской Республики **К.О.**, 11.03.1994 года рождения, паспорт выдан МКК ... от г., зарегистрированного по адресу: Кыргызская Республика, Ысык-Кульская область.
 - 5) гр. Кыргызской Республики **Ш.К.**, 26.08.1995 года рождения, паспорт выдан МКК ... от г., зарегистрированного по адресу: Кыргызская Республика,
- б) гр. Кыргызской Республики **Т.А.**, 01.03.1962 года рождения, паспорт серии выдан ИИМ от г., зарегистрированную по адресу: КР, Ысыкульская область,

Данные доверенности показывают, что с данными земельными участками уже сын М. совершал юридические действия, выдавая доверенности другим физическим лицам.

Комиссия по этике Адвокатуры Кыргызской Республики получила вышеуказанные заверенные документы и копии свидетельств о праве частной собственности, где в строке наименование собственника числится – А. (сын М.), который стал собственником земельных участков, купленных у своего отца – М., который по доверенности их продал. Тем самым М., вступил в гражданско-правовые отношения, что является недопустимым, со стороны адвоката.

Таким образом, Комиссия по этике Адвокатуры КР, изучив собранные материалы установила:

1. адвокат М., не заключая договора об оказании юридической помощи, начал осуществлять защиту интересов Заявителя по уголовному делу, тем самым грубо нарушил п. 1 части 4 Кодекса профессиональной этики адвокатов КР и ст. 27 Закона КР «Об Адвокатуре КР и адвокатской деятельности», где указано, что адвокат представляет своего клиента на основе заключенного с ним соглашения или постановления (определения) о его назначении.
2. заявитель 03.06.16 г. отменил доверенность выданную Адвокату, тем самым высказал свое полное недоверие своему бывшему Адвокату за его неправомерные действия. Адвокат грубо нарушил ст. 26 Закона КР «Об Адвокатуре КР и адвокатской деятельности», где указано, что адвокат обязан соблюдать требования законодательства Кыргызской Республики, нормы Кодекса профессиональной этики, в т.ч. Адвокат нарушил часть 3 п. 3.6. Кодекса, где установлено, что поведение адвоката при оказании юридической помощи должно соответствовать требованиям закона, морали и нравственности. В ходе рассмотрения жалобы подтвердились неправомерные действия Адвоката в период следствия, а также неправомерные действия Адвоката с земельными участками, принадлежащими К. - его клиенту, что подтверждают вышеуказанные заверенные документы с Госрегистра Сокулукского района, где продавцом этих земельных участков выступает по доверенности М., Адвокат не имел права вступать в гражданско-правовые отношения с клиентом, осуществлять такие действия с земельными участками, что является грубым нарушением норм Закона КР «Об Адвокатуре КР и адвокатской деятельности», Кодекса профессиональной этики. Адвокат нарушил часть 3 п. 3.6. Кодекса, где указано, что «поведение адвоката при оказании юридической помощи должно соответствовать требованиям закона, морали и нравственности».

3. по заключенному 3 августа 2015 года договору об оказании юридической помощи за № 19 с юридическим агентством «.....», Адвокат получил денежные средства в размере 500 дол. США, не оприходовал в кассу и не выдал клиенту квитанцию, т. е. не оприходовал денежные средства. Адвокат не выполнил абсолютно никакой работы по данному договору. Тем самым Адвокатом нарушена часть 2 пункта 2 Кодекса профессиональной этики. Доверие клиента к адвокату, его надежность основывается на личной компетентности адвоката, объективности и принципиальности, честности, порядочности и обязательности. Адвокатом нарушена часть 2 пункта 4 Кодекса, где установлено, что Адвокат при оказании юридической помощи должен руководствоваться интересами клиента.
4. Согласно части 3 п. 3.1. Кодекса профессиональной этики адвокатов КР, адвокат, как представитель клиента - официальное лицо правовой системы, должен нести особую ответственность за качество юридической помощи. М. осуществил некачественную юридическую помощь К.

Следует особенно отметить, что за период 2015 г. – 2016 г. на действия адвоката М. поступило 7 жалоб, из них:

- Д.М. – отказ.
- Т. Г. – отказ.
- С.Ю. – без рассмотрения.
- Т. Г. (повторное рассмотрение) – отказ.
- А. М. - прекращено за истечением срока.
- К. В. и К. А. – прекращено за примирением сторон (возвратил полученные денежные средства).

Адвокат М., должен нести ответственность согласно пункта 2 статьи 26 Закона Кыргызской Республики «Об Адвокатуре КР и адвокатской деятельности», который устанавливает, что за неисполнение либо ненадлежащее исполнение своих обязанностей адвокат несет ответственность, предусмотренную законодательством Кыргызской Республики и уставом Адвокатуры. Адвокат грубо нарушил нормы Закона Кыргызской Республики «Об Адвокатуре КР и адвокатской деятельности», а также нормы Кодекса профессиональной этики адвокатов Кыргызской Республики.

В свою очередь Заявитель имеет право обратиться в правоохранительные органы с заявлением на действия М., которые дадут свою правовую оценку.

Комиссии по этике Адвокатуры Кыргызской Республики, изучив материалы дела, выслушав докладчика, на основании вышеизложенного и руководствуясь ст. 26, 27 Закона Кыргызской Республики «Об Адвокатуре Кыргызской Республики и адвокатской деятельности», части 2, 3 Кодекса профессиональной этики адвокатов Кыргызской Республики и п. 3.4.8. (6) Положения о комиссии по этике Адвокатуры Кыргызской Республики:

РЕШИЛА:

1. Ходатайствовать в Совет адвокатов Адвокатуры Кыргызской Республики о направлении Представления в Министерство юстиции Кыргызской Республики для вынесения решения о лишении лицензии за № ... от2005 года на право занятия адвокатской деятельности, выданное М.
2. Решение Комиссии по этике Адвокатуры Кыргызской Республики может быть обжаловано заинтересованными сторонами в Совет адвокатов Адвокатуры Кыргызской Республики в течение 10 суток с момента его получения, но не позднее одного месяца со дня его вынесения в окончательной форме.
3. Обязать секретаря комиссии известить заинтересованных лиц.

Председатель

Корниенко Н. А.

Секретарь

Арыкбаева Н.

РЕШЕНИЕ №12

_____ 2016г.

г. Бишкек

Комиссия по этике Адвокатуры Кыргызской Республики в составе председательствующего Корниенко Н. А., членов Комиссии Айткулова Д.О., Арналиевой З. О., Бабаева Ж. О., Ким М. О., Осмоналиевой А. М., Прясловой Т. Е., рассмотрев материалы по жалобе Х.

УСТАНОВИЛА:

В Комиссию по этике Адвокатуры Кыргызской Республики поступило заявление Х., далее по тексту Заявитель, на неправомерные действия адвоката С. действующей на основании лицензии Министерства юстиции Кыргызской Республики № от2000 г.

В своей жалобе Заявитель просит разобраться и принять меры в отношении адвоката С., далее по тексту «Адвокат». В своей жалобе Заявитель сообщает, что договорилась с Адвокатом, чтобы она защищала ее младшего брата Х.А. по возбужденному в отношении него уголовному делу. За ознакомление и за ведение данного уголовного дела адвокат запросила 90 000 сом. Из них 20 000 сом это – гонорар Адвоката, а 70 000 сом для решения вопроса с прокурором и за прекращение уголовного дела. Также они договорились о том, что в случае, если Адвокат не сможет решить вопрос о прекращении уголовного дела, то она возвратит 70 000 сом Заявителю.

21.07.2016 г. Чуйский областной суд оставил в силе приговор Сокулукского районного суда, по которому Х.С. осудили на 11 лет. В связи с тем, что Адвокат не выполнила свои обязательства, Заявитель потребовала возврата денежных средств. Адвокат до сегодняшнего дня не возвратила денежные средства. Кроме того, Заявитель считает, что Адвокат не выполнила свои обязательства. Со слов Заявителя договор об оказании юридических услуг – не заключался. Заявитель просит взыскать с адвоката, оплаченные ею денежные средства, и лишить Адвоката лицензии.

Адвокат в своей объяснительной пишет, что участвовала по данному уголовному делу. Согласно заключенному договору за следствие и участие в суде стоимость услуг составила 70 000 сом. Никаких долгов перед Заявителем у Адвоката – нет, свои обязательства перед Заявителем полностью выполнила.

Представленный Адвокатом Комиссии по этике Адвокатуры КР договор об оказании юридических услуг был представлен без печати, а подлинность подписи Заявителя вызвало сомнения. Заявитель письменно подтвердила (написала заявление), что она не заключала и не подписывала договор. В материалах дела имеется заключение специалиста № 6140/01 от 31.10.2016 г., который сделал вывод, что подпись от имени Х, расположенный в договоре об оказании юридических услуг от 10.10.2015 г. в графе «Клиент» исполнена не самой Х., а другим лицом. Таким образом, договор об оказании юридических услуг от 10.10.2015 г. был представлен Комиссии с подделанной подписью. Что говорит о том, что фактически договор об оказании юридических услуг не заключался. Представленные ордера – без подписи директора адвокатской фирмы. Адвокат не представила комиссии доказательства того, что она добросовестно, в надлежащей форме оказывала юридические услуги Заявителю.

Таким образом, в ходе рассмотрения жалобы было установлено, что Адвокат:

1. не заключая договора об оказании юридических услуг, начала осуществлять защиту интересов Заявителя по уголовному делу, тем самым грубо нарушила п. 1 части 4 Кодекса «О профессиональной этике адвокатов КР» и ст. 27 Закона КР «Об Адвокатуре КР и адвокатской деятельности», где указано, что адвокат представляет своего клиента на основе заключенного с ним соглашения или постановления (определения) о его назначении.
2. Адвокат нарушила ст. 26 Закона КР «Об Адвокатуре КР и адвокатской деятельности», где указано, что адвокат обязан соблюдать требования законодательства Кыргызской Республики, нормы Кодекса профессиональной этики. В том числе Адвокат, представляя комиссии договор об оказании юридических услуг от 10.10.2015 г. с подделанной подписью, тем самым нарушила часть 3 п. 3.6. Кодекса, где установлено, что поведение адвоката при оказании юридической помощи должно соответствовать требованиям закона, морали и нравственности.

Следует особенно отметить, что ранее за период 2015 г. – 2016 г. неоднократно поступали жалобы на неправомерные действия адвоката С., из них от:

- 1) МА. – возврат.
- 2) Д.С – прекращение.
- 3) Б.К – отказ.
- 4) Е. Д. – замечание.
- 5) К. А. – выговор.
- 6) Ш.Т. – отказ.
- 7) Ы. М. – примирение.

Согласно п. 3.5.4. Положения о комиссии по этике Адвокатуры Кыргызской Республики при наложении дисциплинарного взыскания должны учитываться тяжесть совершенного проступка, его последствия, обстоятельства, при которых оно совершено, неоднократность.

Таким образом, адвокат С., предоставила Комиссии договор об оказании юридических услуг без печати, с подделанной подписью Заявителя (клиента) и должна нести ответственность на основании пункта 2 статьи 26 Закона Кыргызской Республики «Об Адвокатуре Кыргызской Республики и адвокатской деятельности». Адвокат С. грубо нарушила нормы Закона Кыргызской Республики «Об Адвокатуре КР и адвокатской деятельности», в том числе ст. 27, а также п. 1 части 4 Кодекса «О профессиональной этике адвокатов Кыргызской Республики».

В свою очередь Заявитель имеет право обратиться в правоохранительные органы с заявлением на действия С., которые дадут свою правовую оценку.

Комиссия по этике Адвокатуры Кыргызской Республики, изучив материалы дела и выслушав докладчика, на основании вышеизложенного и руководствуясь ст. 26, 27 Закона Кыргызской Республики «Об Адвокатуре Кыргызской Республики и адвокатской деятельности», ч. 2 и 3 Кодекса «О профессиональной этике адвокатов Кыргызской Республики» и п.3.4.8. (6) и п. 3.5.4. Положения о комиссии по этике Адвокатуры Кыргызской Республики:

РЕШИЛА:

1. Ходатайствовать в Совет адвокатов Адвокатуры Кыргызской Республики о направлении Представления в Министерство юстиции Кыргызской Республики для вынесения решения о лишении лицензии за № От .2000 года на право занятия адвокатской деятельности, выданное С.
2. Решение Комиссии по этике Адвокатуры Кыргызской Республики может быть обжаловано заинтересованными сторонами в Совет адвокатов Адвокатуры Кыргызской Республики в течение 10 суток с момента его получения, но не позднее одного месяца со дня его вынесения в окончательной форме.
3. Обязать секретаря комиссии известить заинтересованных лиц.

Председатель

Корниенко Н. А.

Секретарь

Арыкбаева Н.

РЕШЕНИЕ №13

Комиссии по этике Адвокатуры Кыргызской Республики

г. Бишкек

« ____ » _____ 2016 г.

Комиссия по этике Адвокатуры Кыргызской Республики в составе:

Председательствующего – председателя Комиссии Корниенко Н.А.,

Членов комиссии:

1. Арналиевой З.
2. Осмоналиевой А.М.
3. Айткулова Дж.О.
4. Бабаева Ж.О.
5. Ким М.О.
6. Пряслевой Т.Е.

Секретарь Комиссии: Арыкбаева Н.С.

Рассмотрев Ходатайство докладчика Б. Ж. по жалобе в Совет Адвокатуры Кыргызской Республики гр. **Н.** на действия адвоката **О.** комиссия

У С Т А Н О В И Л А:

В адрес Министерство Юстиции Кыргызской Республики поступила жалоба на действия адвокат **О.** Указанная жалоба перенаправлено в Адвокатуру Кыргызской Республики для рассмотрения в Комиссии по этике Адвокатуры Кыргызской Республики. В жалобе указано, что адвокат, защищая интересы обвиняемого **И.**, на судебном заседании оскорбил его и его семью, высказав в их адрес необоснованно оскорбляющее их слова. Адвокат систематически отзывается о нем в оскорбительном тоне. Его семья по уголовному делу проходят потерпевшими и ему больно в добавок слышать оскорбления в свой адрес. Оскорбительные слова в его адрес отражены в протоколе судебного заседания. Просит принять в отношении адвоката меры дисциплинарного взыскания.

В своих объяснительных адвокат указал, что он не нарушал требования УПК и этические нормы адвоката, при осуществления защиты подзащитного **И.** Напротив активно предпринимал все дозволенные законные меры по защите своего клиента. Секретарь судебного заседания не правильно написал его слова в протоколе.

Изучив протокол судебного заседания, подписанное судьей и секретарем, прихожу к следующему: так в действительности адвокат **О.** в своем выступлении допустил высказывания в адрес **Н.**, утверждая, что он плохой человек, с ним примирения не допустимо, необходимо вынести в отношении него частное определение и т.д.. В связи с тем, что указанные высказывания в адрес заявителя не допустимы со стороны адвоката и нарушают этические нормы адвоката. Указанные нарушения этических норм адвоката доказываются представленным протоколом судебного заседания. Комиссия приходит к выводу, что **О.** нарушил этические нормы адвоката. При указанных обстоятельствах комиссия считает соизмеренным применить в отношении адвоката меры дисциплинарного взыскания.

На основании изложенного и руководствуясь п. п. 3.3.7, 3.4.2 Положения о Комиссии по этике Адвокатуры Кыргызской Республики, Комиссия

Р Е Ш И Л А:

Применить в отношении адвоката **О.** меры дисциплинарного взыскания в виде **предупреждения.**

Председатель Комиссии:

Корниенко Н.А.

Секретарь Комиссии :

Арыкбаева Н.С.

РЕШЕНИЕ №14

Комиссии по этике Адвокатуры Кыргызской Республики

г. Бишкек

«___» _____ 2016 г.

Комиссия по этике Адвокатуры Кыргызской Республики в составе:
Председательствующего – председателя Комиссии Корниенко Н.А.,
Членов комиссии:

1. Арналиевой З.
2. Осмоналиевой А.М.
3. Айткулова Дж.О.
4. Бабаева Ж.О.
5. Ким М.О.
6. Прясловой Т.Е.

Секретарь Комиссии: Арыкбаева Н.С.

Рассмотрев Ходатайство докладчика Б. Ж. по жалобе в
Совет Адвокатуры Кыргызской Республики гр. Э. на действия адвоката Р. комиссия

У С Т А Н О В И Л А:

В адрес Министерство Юстиции Кыргызской Республики поступила жалоба на действия адвокат Р. Указанная жалоба перенаправлено в Адвокатуру Кыргызской Республики для рассмотрения в Комиссии по этике Адвокатуры Кыргызской Республики. В жалобе указано, что адвокат Р. взялась защищать сына Э.. Заключение соглашения, получила от нее гонорар в сумме 13 000 сомов и 1000 долларов США. Получив деньги исчезла, не стала защищать своего подзащитного. Ей пришлось нанять другого адвоката. В настоящее время адвокат не исполнив обязательства избегает ее, гонорар не возвращает. Просит применить ей меры дисциплинарного взыскания и посодействовать в возврате 60 000 сомов.

ЮК Ошской области, где работает адвокат Р., в своем письме, которое адресовано в Комиссию по этике указал, что адвокат Э. не является на работу, на его требования написать объяснительную она не реагирует. Лишь выслала копию своей объяснительной.

Комиссия изучив материалы дела, считает, что адвокат Р. не выполнила условия соглашения об оказании юридических услуг перед клиентом. Необоснованно отстранилась от защиты интересов клиента на предварительном следствии и суде, что является нарушением требования закона.

Более того, Комиссия негативно оценивает поведения адвоката Р. которая не выходит на работу и уклоняется дать объяснения и предоставить объяснительную по настоящей жалобе. Игнорирования дачи объяснительной не допустимо.

По результатам проверки комиссия приходит к однозначному выводу, адвокат Р. не выполнила взятые на себя обязательства перед клиентом, что является не допустимы со стороны адвоката. Вина адвоката в совершении дисциплинарного проступка доказывается собранными материалами дела.

При указанных обстоятельствах комиссия считает соизмеренным применить в отношении адвоката меры дисциплинарного взыскания в виде замечания. Вопрос возврата денег должно решаться в частном (гражданском) порядке.

На основании изложенного и руководствуясь п. п. 3.3.7, 3.4.2 Положения о Комиссии по этике Адвокатуры Кыргызской Республики, Комиссия

Р Е Ш И Л А:

Применить в отношении адвоката Р. меры дисциплинарного взыскания в виде **выговора**.

Председатель Комиссии:

Корниенко Н.А.

Секретарь Комиссии :

Арыкбаева Н.С.

РЕШЕНИЕ №15

Комиссии по этике Адвокатуры Кыргызской Республики

г. Бишкек

«12» октября 2016 г.

Комиссия по этике Адвокатуры Кыргызской Республики в составе:
Председательствующего –председателя Комиссии Корниенко Н.А.,
членов комиссии:

1. Арналиевой З.
2. Осмоналиевой А.М.
3. Айткулова Дж.О.
4. Бабаева Ж.О.
5. Ким М.О.
6. Прясловой Т.Е.

Секретарь Комиссии: Арыкбаева Н.С.

На заседании Комиссии также приняли участие Б. и его адвокат Ж., доверенное лицо Г. – К.

Рассмотрев Ходатайство докладчика Б.Ж. по жалобе в Совет Адвокатуры Кыргызской Республики
гр. Г. на действия адвоката Б., комиссия

У С Т А Н О В И Л А:

В адрес Комиссии по этике Адвокатуры Кыргызской Республики поступила жалоба на действия адвокат Б. В жалобе указано, что адвокат Б. принял защиту интересов сына Г. – М.Б., который обвинялся в совершении преступлений предусмотренных ст.123 ч 3, ст. 170 ч 1 и ст. 125 ч 2 п.п. 4,5 УК Кыргызской Республики и находился под стражей. Адвокат Б. обещал облегчить участь М.Б., если она даст ему 16 000 долларов США. Сказал, что указанные деньги нужны для судьи, чтобы договориться с судьей. Г. была вынуждена продать свое единственное жилье и передать адвокату Б. деньги, в сумме 750 000 сомов при этом Б. попросил ее написать расписку о том, что она эти деньги передала ему в качестве долга. Она по не знанию закона, не придавая этому большое значение, согласилась и написала расписку. Позже выяснилось, что Б. ее обманул, не помог его сыну. Г. потребовала обратно деньги, но Б. начал всячески уклоняться от возврата денег. Она была вынуждена написать заявлением в правоохранительные органы на незаконные действия Б. В настоящее время ее заявление проверяется в Прокуратуре. Соглашения Б. об оказании юридических услуг с ней не заключал, квитанции о получении денежных средств от нее не выдавал. Просит Комиссию по этике лишить адвоката Б. лицензии на право занятия адвокатской деятельностью и посодействовать в возврате денежных средств.

На заседании Комиссии представитель Г. К. поддержала жалобу, пояснила что Б. злоупотребляя статусом адвоката завладел денежными средствами Г. Обещал договориться с судьей и помочь ее сыну. Обманым путем получил от Г. расписку, тем самым хотел придать, что между ним и Г. гражданско-правовая сделка. Г. поверив ему продав свое жилье передала ему деньги. В настоящее время часть денег возвращена, остаток не возвращенной суммы составляет 366 000 сомов. Адвокат Б. не помог, а наоборот усугубил положения обвиняемого. Просит лишить его лицензии.

В своем объяснительном адвокат Б. указал, что он не нарушал требования этические нормы адвоката, при осуществлении защиты интересов клиента М.Б.. При этом, признал факт не составления соглашения об оказании юридических услуг, признал факт получения 750 000 сомов не в качестве гонорара, а в качестве долга, что доказывается собственноручной распиской Г. В своем объяснительном указал, что 750 000 сомов не имеет отношения к уголовному делу, это долговые отношения. В качестве гонорара он получил от Г. 8 000 сомов. Он полностью отработал свой полученный гонорар, облегчил участь М.Б. В настоящее время часть долга он вернул, остаток задолженности перед заявителем составляет 366 000 сомов.

Изучив собранные материалы по жалобе Г. Комиссия приходит к следующему: так из объяснений сторон видно, что адвокат Б. вступил в дело в защиту интересов Б. М., без соответствующего письменного соглашения, что является грубым нарушением ст. 27 Закона Кыргызской Республики « об адвокатуре и адвокатской деятельности». Получив гонорар, не оприходовал в кассу и не выдал соответствующую квитанцию, также вступил в гражданско-правовые отношения с клиентом, что само является не допустимым. Комиссия считает, что доводы адвоката Б. о том, что 750 000 сомов он получил в долг у Г., не состоятельны т.к. Г. работает медсестрой в медицинском учреждении, живет на оклад медсестры. Б. получает деньги от Г. именно после того, как вступил в дело в качестве защитника ее сына. Более того, комиссии были представлены документы подтверждающие, что Г., именно в это время продала свой жилье. При указанных

обстоятельствах Комиссия критически относится доводам адвоката Б. о том, что он получил указную сумму в долг и приходит к выводу о том, что он получил 750 00 сомов за то, чтобы договориться с судей.

В соответствии с ч. 2 п. 2.2 Кодекса профессиональной этики адвокатов КР- поведение адвоката при оказании юридической помощи должно соответствовать требованиям закона.

Комиссия считает, что своими действиями адвокат Б. нарушил требования п. 3.1, п. 3.2 п.п. «б» Кодекса профессиональной этики адвокатов КР, где четко предписано, что адвокат не вправе давать каких – либо гарантий или заверений в успешном исходе дела и обнадеживать клиента, ссылаясь на свой опыт или хорошие отношения с должностными лицами органов следствия и суда. Адвокат не вправе иметь самостоятельный интерес по предмету соглашения с доверителем, отличный от интереса данного лица.

При определении вида и размера взыскания адвокату у Б., комиссия принимает во внимание, что жалобы в отношении Б. носят систематический характер.

Также комиссия отмечает, что адвокат Б. не осознает, что вступление в гражданско-правовые отношения с клиентом не допустимы. То, что адвокат до настоящего время не возвращает часть денег заявителю отягчает его вину. Из указанного поведения адвоката Б. комиссия приходит к выводу, что адвокат Б. не осознал свой проступок. При указанных обстоятельствах Комиссия считает соизмеренным ходатайствовать перед Советом Адвокатуры Кыргызской Республике поставить вопрос о лишения лицензии на право занятия адвокатской деятельностью.

На основании изложенного и руководствуясь п. п. 3.3.7, 3.4.2, 3.4.8. п.п. 6 Положения о Комиссии по этике Адвокатуры Кыргызской Республики, Комиссия

Р Е Ш И Л А:

Ходатайствовать перед Советом Адвокатуры Кыргызской Республики о направлении в Министерство Юстиции Кыргызской Республики представления о лишении лицензии на право занятия адвокатской деятельности в отношении адвоката Б.

Решения может быть обжаловано в течении 10 дней в Совет Адвокатуры Кыргызской Республики

Председатель Комиссии:

Корниенко Н.А.

Секретарь Комиссии :

Арыкбаева Н.С.

3. Анализ нормативных актов, регламентирующих деятельность Комиссии по этике Адвокатуры

Комиссия по этике Адвокатуры КР в своей деятельности руководствуется Законом КР об адвокатуре и адвокатской деятельности, Уставом Адвокатуры КР, Кодексом профессиональной этики адвокатов (далее – Кодекс) и Положением о Комиссии по этике Адвокатуры КР (далее – Положение).

Положение утверждено 05.03.2015 года решением Совета адвокатов КР согласно п. 3 ст. 7 Закона КР об адвокатуре и адвокатской деятельности. Положение представляет собой локальный нормативный акт, который содержит компетенцию Комиссии по этике и порядок привлечения адвокатов к дисциплинарной ответственности.

Соотношение Кодекса и Положения заключается в следующем. Кодекс о профессиональной этике адвокатов представляет собой кодифицированный нормативный акт, который в систематизированном виде содержит обязательные для исполнения нравственно-этические предписания, регламентирующие профессиональное поведение адвоката. Положение регламентирует основания и порядок привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности за нарушения Кодекса, ход дисциплинарного производства, сроки и способы обжалования решения Комиссии о привлечении адвоката к дисциплинарной ответственности. Таким образом, если Кодекс относится к категории материальной нормы, то его процедурной нормой считается Положение.

Несмотря на это и на одинаковый правовой статус, Кодекс принят на Съезде адвокатов КР, а Положение утверждено решением Совета адвокатов КР.

Нормы Кодекса и Положения одинаково обязательны для соблюдения, как всеми членами адвокатского сообщества, так и гражданами (в случае их обращения с жалобой на действия адвоката), хотя они и не являются законодательными актами, поскольку принявшие их органы не обладают законотворческой функцией.

Основные положения Комиссии по этике вытекают из Закона КР об адвокатуре и адвокатской деятельности, а также из других корпоративных нормативных актов. Так, ст. 8 Закона КР об адвокатуре и адвокатской деятельности предусматривает общие положения, касающиеся организации работы Комиссии по этике. Данные положения повторяются в пп. 4.4 и 5.4 Устава Адвокатуры КР. Однако, некоторые пункты Положения о Комиссии по этике не тождественны с вышеуказанными актами. Например, в Положении п. 3.5.1 «Меры дисциплинарной ответственности», мера в виде прекращения действия лицензии на право занятия адвокатской деятельности не предусмотрено в п. 4.4.1 «Ответственность и поощрение члена Адвокатуры» Устава Адвокатуры КР.

В Положении имеются разночтения, пробелы и многочисленные повторы. Так, в п. 1.1 Положения указано, что деятельность дисциплинарного органа Адвокатуры распространяется в отношении нарушений адвокатами норм профессиональной этики. Далее, в п. 3.4 Положения, предмет деятельности дисциплинарного органа расширен – любое нарушение адвокатом требований законодательства об Адвокатуре, постановлений Совета адвокатов и даже положения о территориальной адвокатуре.

В п. 3.4.13 Положения указано, что решение Комиссии по этике может быть обжаловано в Совет адвокатов КР в течение 30 дней со дня его вынесения, а в п. 4.1 – решение Комиссии по этике может быть обжаловано в течение 10 суток в момента его получения, но не позднее одного месяца со дня его вынесения в окончательной форме. Налицо разные формулировки, при этом процедура получения решения Комиссии или уведомления о принятом решении не указаны, что создает разное понимание при его применении.

Виды мер дисциплинарной ответственности в Положении повторяются в трех местах – пп. 2.6, 3.4.8 и 3.5.2. А слова «Заседание Комиссии по этике Адвокатуры считается правомочным при участии не менее двух третей от общего числа членов Комиссии» имеет повтор в двух местах – пп. 1.2 и 2.3.

Существенным недостатком Положения является то, что процедура рассмотрения Обращений необоснованно усложнена, что снижает эффективность работы Комиссии, и соответственно принятых мер дисциплинарной ответственности. Так, деятельность Комиссии по Обращениям включает в себя нескольких обязательных стадий. В начале, Председатель Комиссии по поступившему Обращению определяет одного члена Комиссии (Докладчик) и поручает ему предварительное производство. Он, свою очередь, изучив Обращение, направляет его в территориальный орган Адвокатуры. Территориальный орган проводится свое собственное, т.е. «мини дознание» – знакомит адвоката с поступившим Обращением, получает от него объяснение, принимает меры по примирению и т.д. Собранные материалы обратно направляет Комиссию. Докладчик, изучив полученный материал, принимает решение о заявлении ходатайства о возбуждении дисциплинарного производства либо отказе в таковом. По ходатайству Докладчика, Председатель Комиссии формирует специальную Коллегию из числа членов Комиссии. Коллегия проверяет собранный доказательственный материал, знакомит адвоката с данными материалами, получает от него письменное объяснение и выносит решение о возбуждении дисциплинарного производства. Только теперь начинается само дисциплинарное производство на заседании Комиссии, которая, рассмотрев все имеющиеся материалы, знакомит адвоката с документами, получает от него объяснение и только после этого принимает дисциплинарное взыскание либо прекращает производство. А в случае необходимости принятия мер о приостановление или прекращение действия лицензии, Комиссия направляет ходатайство в Совет адвокатуры КР, которое также рассмотрев на своем заседании представленные материалы, направляет представление в Министерство юстиции КР. Министерство юстиции КР, после соответствующей проверочной процедуры поступившего представления и имеющихся при нем собранных материалов подает соответствующий иск в суд.

Кроме того, полномочия субъектов проверки Обращения (Докладчик, территориальный орган Адвокатуры, Коллегия, Комиссия) и процедура рассмотрения Обращения у всех почти одинакова. Это: истребование документов, ознакомление адвоката и заявителя, получение объяснения, принятие мер по примирению и даже отказ в возбуждении и/или прекращении дисциплинарного производства.

Сроки рассмотрения Обращения нуждается в уточнении, применительно для каждого этапа (стадии) разбирательства. Поскольку, при таком раскладе возможно затягивание для прекращения производства вследствие истечения сроков привлечения к дисциплинарной ответственности.

Таким образом, анализ сложной процедуры рассмотрения Обращения на заседании Комиссии позволяет предположить, что делается всевозможное, чтобы Комиссия и все заинтересованные лица не забыли о главном – о многочисленных и разнообразных вариантах освобождения адвоката от дисциплинарной ответственности, о чем свидетельствуют следующие данные: так, в 2016 году, из поступивших – 342 Обращений, были применены меры дисциплинарной ответственности только в 21 случаев.

Между тем, важные процедурные вопросы, которые действительно необходимы для дисциплинарного производства не получили должной регламентации. В частности, в Положении отсутствует нормы о правах и обязанностях участников такого разбирательства, и процедура разбирательства на заседании Комиссии на основе принципов состязательности и устности. Нет нормы о том, что если адвокат отказывается давать письменное объяснение, то возможно составление акта о таком отказе, по аналогии с нормой Трудового кодекса КР.

Положение также содержит многочисленные юридические ошибки. Например, в п. 3.2.1 Положения, к полномочиям Комиссии относится принятие решение об отказе возбуждении дисциплинарного производства, хотя, по сути Положения, Комиссия рассматривает уже возбужденные Коллегией производства. В данном случае, речь может быть только о прекращении дисциплинарного производства.

В п. 3.2.1 Положения, поводами для возбуждения дисциплинарного производства названы: жалобы (заявления) физических и юридических лиц; частные постановления (определения) судов; представления уполномоченных государственных органов. Хотя, по сути вышеописанной процедуры рассмотрения, поводом служить ходатайство Докладчика.

Согласно п.1.1 Положения, Комиссия рассматривает обращения, жалобы и заявления физических и/или юридических лиц, представления из правоохранительных органов (обратите внимание в п. 3.2.1 Положения указано «уполномоченных государственных органов»), частные постановления (определения) судов относительно нарушений адвокатами норм профессиональной этики. При этом, здесь следовало бы отдельно указать заявление, поданное другим адвокатом и руководителем адвокатского образования по выявленным нарушениям профессиональной этики в отношении адвоката. Следует заметить, что таких заявлений в 2016 году были зарегистрировано – 5 Обращений.

На основании принципа состязательности и равенства сторон, закрепленного в Конституции КР и в процессуальных кодексах, считаем, что не должны служить прямым основанием для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката, представления прокуроров и других правоохранительных органов о неправомерных действиях адвокатов, как это указано в п. 1.1 Положения. Такие представления должны адресоваться в орган юстиции, а те, в свою очередь, могут при наличии достаточных оснований обратиться в Комиссию соответствующим представлением.

Как и в любом виде производства, в дисциплинарном производстве против адвоката, также должны быть обеспечены принципы состязательности, устности разбирательства и равенства прав, обязанностей участников дисциплинарного производства. Только при таких условиях можно обеспечить объективность и справедливость рассмотрение дела. Поэтому следует констатировать, что процедура разбирательства, предусмотренная Положением, осуществляемая территориальным органом Адвокатуры, Докладчиком, Коллегией, Комиссией, не отвечает вышеуказанным требованиям.

Выводы и предложения

В 1990 году Восьмым Конгрессом ООН по предупреждению преступлений приняты Основные положения о роли адвокатов, в которых закреплено, что «адвокаты при всех обстоятельствах должны сохранять честь и достоинство, присущие их профессии, как ответственные сотрудники в области отправления правосудия».

Анализируя природу Кодекса и Положения можно сделать вывод, что по всем признакам они корпоративные нормативные акты, которые, хоть и не являются законом в полной мере (по порядку своего принятия), однако они содержат правовые нормы, установленные для адвокатского сообщества, которая обязалась соблюдать его наравне с остальными законами, следовательно, Кодекс и Положение обязательны и для иных граждан, чьи интересы соприкасаются с вопросами, которые он регламентирует.

Без строгого соблюдения корпоративной дисциплины и профессиональной этики, существование и деятельность адвокатского сообщества невозможны.

Важность института дисциплинарного производства в отношении адвокатов определяется его тесной взаимосвязью с принципом независимости адвоката, а также с принципами самоуправления и корпоративности адвокатуры. Данный институт призван, с одной стороны, защитить адвоката от давления со стороны органов и лиц, с которыми он, в силу своей профессиональной деятельности, выступает в интересах клиента в противоречие, с другой – обеспечить честное и добросовестное исполнение адвокатом принятых на себя обязательств, а также соблюдение им норм адвокатской этики.

С введением в действие Закона КР об адвокатуре и адвокатской деятельности в 2014 году, а также принятием корпоративных нормативных актов таких, как: Кодекс профессиональной этики адвоката, Устав Адвокатуры и Положение о Комиссии по этике

Адвокатов, изменилась процедура дисциплинарного производства, а также некоторые принципы применения или неприменения к адвокату мер дисциплинарной ответственности.

Однако, дисциплинарная практика Комиссии за два года (2015 и 2016 гг.) и наличие противоречий, пробелов и других серьезных недостатков в нормативных актах о деятельности Комиссии по этике показывают, что необходимо принять неотложные меры по совершенствованию деятельности дисциплинарного органа Адвокатуры КР в соответствии с международными нормами и стандартами.

Прежде всего, необходимо разработать новый нормативный документ, регламентирующий дисциплинарное производство, которое бы обеспечило своевременное, объективное и справедливое рассмотрение Обращений. При этом следует обратить внимание на следующие тезисы:

- Кодекс и Положение имеют одинаковую юридическую природу.

- Любое разбирательство в отношении адвоката должно производиться после вынесения решения Председателем или членами Комиссии о возбуждении дисциплинарного производства. Не допускать проведение предварительной проверки Обращений, поскольку оно не связано с дисциплинарным производством Комиссии.

- Все жалобы в отношении адвоката могут считаться поводом для возбуждения дисциплинарного производства, если они содержат доказательства, подтверждающие обстоятельства, на которых заявитель основывает свои требования.

- Разбирательство во всех случаях должно осуществляться в закрытом заседании Комиссии, и в разумные сроки.

- После возбуждения дисциплинарного производства, заявитель и/или его представитель, а также адвокат, в отношении которого выдвинуто обвинение являются участниками разбирательства и должны обладать правами и обязанностями, позволяющими им активно отстаивать свои интересы.

- Порядок разбирательства на Комиссии должен осуществляться на основе состязательности и равенства сторон.

- Комиссия по результатам дисциплинарной практики, периодически должна давать разъяснение по вопросам профессиональной этики адвоката.